Дело № 1-10-0401/2024

УИД 86MS0004-01-2024-002492-66

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Междуреченский 13 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В.,

с участием государственного обвинителя – ст.помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Лаздиной О.М.,

обвиняемой Погожевой А.П.,

защитника – адвоката Сараевой М.Р., представившей ордер №106 от 13.05.2024 года и удостоверение № 953 от 01.11.2010 года,

потерпевшего \*,

при секретаре Виноградовой Н.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело в отношении

Погожевой Анастасии Павловны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки \*, имеющей \* образование, \* имеющей на иждивении \* \*, невоеннообязанной, проживающей по адресу: \* не судимой, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, копия обвинительного акта получена 27.04.2024 г.,

обвиняемойв совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Погожева А.П. органами предварительного следствия обвиняется в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью \*., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

18.03.2024 года, около 01 часа 30 минут Погожева А.П., находилась в кухонном помещении по месту своего проживания по адресу: \* в ходе конфликта с \* в силу внезапно возникших личных неприязненных отношении, имея преступный умысел, направленный на причинение ему телесных повреждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий, используя нож в качестве оружия, умышленно нанесла \*. один удар в поясничную область слева, причинив ему физическую боль и согласно заключению эксперта №129 от 03.04.2024 телесные повреждения в виде: колото-резаной раны, локализующейся в поясничной области слева не проникающей в брюшную полость и забрюшинное пространство, которая причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно) в соответствии с пунктом №8.1. приказа Министерства Здравоохранения и Социального развития Российской Федерации от 24.04.2008г №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

В судебном заседании потерпевший \*. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с обвиняемой и заглаживанием причиненного ему вреда. Пояснил, что причиненный ущерб возмещен обвиняемой в полном объеме, Погожева А.П. принесла ему свои извинения, претензий к ней не имеет, последствия прекращения уголовного дела \*. известны.

Обвиняемая Погожева А.П. не возражала относительно ходатайства потерпевшего, согласна с прекращением уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснила, что вину в совершенном деянии признает.

Защитник Сараева М.Р. просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, указав, что к этому имеются все предусмотренные законом основания.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства, полагая, что имеются законные основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела в части заявленного ходатайства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=857E728A89F0769E7E8851C94D45B24BD20BB55B197459AED5519E08F5E14375CCFFCCC20D6BC117BF5DDA70BC5058A34029915C48CDH1G) или [средней](consultantplus://offline/ref=857E728A89F0769E7E8851C94D45B24BD20BB55B197459AED5519E08F5E14375CCFFCCC20D6AC117BF5DDA70BC5058A34029915C48CDH1G) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=857E728A89F0769E7E8851C94D45B24BD20BB55B197459AED5519E08F5E14375CCFFCCC6086FC945EB12DB2CFA044BA14829935554D2C874C3H5G) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=4C34BB1257A2DC05A7BBD9A5C6A92CEA1E065D32A3FDB7A28436AD1D2CC72AF0635C73BB057B28C6580F6E7A1695AD5724214BD594g7G7G) или [средней](consultantplus://offline/ref=4C34BB1257A2DC05A7BBD9A5C6A92CEA1E065D32A3FDB7A28436AD1D2CC72AF0635C73BB057A28C6580F6E7A1695AD5724214BD594g7G7G) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему [вред](consultantplus://offline/ref=4C34BB1257A2DC05A7BBD9A5C6A92CEA1F0E5338A4F9B7A28436AD1D2CC72AF0635C73BF007F23900F406F2650C1BE552C2149DC88741918g6G8G).

Поскольку совершенное Погожевой А.П. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, обвиняемая не судима, к уголовной ответственности не привлекалась, к административной ответственности ранее не привлекалась, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врача-психиатра, психиатра-нарколога не состоит, стороны примирились, обвиняемая загладила причиненный потерпевшему вред, относительно прекращения уголовного дела не возражает, мировой судья считает возможным ходатайство потерпевшей удовлетворить и прекратить производство по уголовному делу в отношении обвиняемой Погожевой А.П. в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Погожевой А.П. подлежит отмене по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства – нож, футболка в соответствии с [п.1 ч.3 ст. 81](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81031) УПК РФ подлежат уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 239 УПК РФ, суд

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении Погожевой Анастасии Павловны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Погожевой Анастасии Павловны, после вступления в законную силу постановления отменить.

Вещественные доказательства: нож, футболку, переданные в комнату хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кондинскомй району ХМАО-Югры, уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка №1 Кондинского судебного района ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.В. Чех